

Anmälan till PO av Expressens artikel

Felaktigheter i artikel, införd i Expressen 6 mars 2014:

Rubrik: Smisksekt avslöjas för barnövergrepp

1988 åtalades vi och fälldes för barnövergrepp. Om detta skrev inte minst Expressen spaltmeter. Sedan dess har ingenting hänt i den riktningen. Med den rubriken pekades vi ut som om man hittat fler övergrepp och det i nutid.

Rubrik "Bok avslöjar sektens mörkaste hemligheter".

Det avslöjas inga mörka hemligheter. Alla uppgifter i boken är genomlysta genom utförliga och detaljerade beskrivningar i media. Allt är från processen som var 1988.

"Den ökände smisksekten existerar fortfarande".

Vi är ingen sekt. Vi är tre personer som lever tillsammans, tre självständiga människor med var och en sina egna personliga intressen och personligheter. Det finns inget i vår tillvaro som pekar på en "sekt". Vi har många vänner av alla möjliga slag. Vi är utåtriktade. Håller oss ajour med samhället. Har ingen gemensam livsåskådning eller ideologi. Vi har ett intresse gemensamt smisk. Att ha ett gemensamt intresse gör inte de som håller kontakt med varandra runt detta till en sekt. Det är djupt kränkande att detta epitet ska basuneras ut, gång efter gång. Vi får förklenande omdömen om oss och lider av detta.

"Hans Scheike och hans kvinnor, som dömts till fängelse för sexbrott, säljer egna smiskfilmer än i dag och nu kommer en bok med nya avslöjanden om sekten."

Att sälja smiskfilmer är inget brott och att säga "än idag" är missvisande. Vi sålde inga smiskfilmer vid tiden för rättsprocessen 1988, det började vi med långt senare. Om det har också skrivits många gånger, inte minst i Expressen. Några nya avslöjanden om sekten förekommer inte i boken. Det har inte hänt något otillbörligt eller olagligt sedan vi avtjänat fängelsestraffen. Något sådant framkommer heller inte i Utviks bok, ändå står det att boken innehåller nya avslöjanden "om sekten".

I dagarna kommer författaren Magnus Utvik ut med boken "Tuktad till frihet". Han avslöjar nya detaljer om hur barn lurades in i gruppen, som fortfarande är aktiv.

Några nya övergrepp eller otillbörligheter har inte presenterats. Däremot en intervju med en av flickorna från processen 1988, som nu lämnar nya anklagelser som inte har stöd i förundersökningen. Det som framkommer i boken har stötts och blötts i stor omfattning och detaljerat publicerats i ett otal tidningar, däribland Expressen. Inget nytt framkommer i boken.

Pernilla, 36, beskriver hur hon drogs in i Scheikes värld långt efter det att sekten avslöjades och flera år efter det att de dömda medlemmarna avtjänat sina fängelsestraff.

Här får man intrycket att Pernilla var ett av dessa barn som "lurades in i gruppen". Pernilla var 21 år när hon tog kontakt med Hans Scheike. Hon besökte honom några gånger i Kopparberg. Därefter höll de sporadisk brev- och telefonkontakt, med några kortare träffar i Stockholm, fram till 2012.

Pernilla utvecklade ett beroende och återvände många gånger till Hans Scheike för att få smiskterapi, senast 2012.

Att Pernilla blev förtjust i Hans Scheike och fortsatte att vara det, trots att hennes omgivning med alla medel försökt få henne att sluta tycka om honom, kan inte vara ett bevis för att Hans Scheike betett sig otillbörligt. Det var alltid hon som tog kontakt. Och det var hon som var förtjust i honom. För Hans Scheike handlade det mest om att han tyckte synd om henne och ville hjälpa henne. Skulle han ha avvisat henne? Eller?

Expressen har varit i kontakt med Hans Scheike, Agneta Ogebratt och Brita Sylvan för en intervju. Samtliga har avböjt.

Expressen tog kontakt redan före jul och ville ha en intervju angående Utviks bok. Vi blev sjuka och det drog ut på tiden. I början av februari gjorde Magnus Utvik en presentation av sin bok där han påstår att vi "gjort övergrepp på unga, knappt köns mogna flickor efter fängelsedomarna och att dessa övergrepp pågår än idag". Vi anlät då en advokat vilket föranledde att Utvik fick ta tillbaka sitt uttalande och förlaget (Norstedts) publicerade en ursäkt på sin hemsida. Vi försökte då få boken i PDF från förlaget, utan att lyckas. I den vevan försökte journalisten Stawreberg få en intervju till en artikel i söndagsbilagan som skulle innehålla en intervju av Magnus Utvik kring boken. Vi ansåg inte att vi kunde svara på några sådana frågor innan vi läst boken, vilket meddelades journalisten per mail. Se mailväxling. Inför den här aktuella artikeln, tillfrågades vi inte. Läget var ju då helt förändrat, eftersom boken var publicerad och vi hade alltså fått den. Således är det fel att säga att vi blivit tillfrågade för en intervju. Intervjun vi tillfrågades om gällde ju en helt annan artikel (en intervju av Magnus Utvik som skulle publiceras i söndagsdelen 9 mars).

Av ovanstående skäl anmäler vi Expressen till Pressombudsmannen.

Kopparberg 9 mars 2014